

Skatterådets årsberetning 2024

Indhold

Forord	5
Indledning	6
Udpluk af sager for Skatterådet	9
Kryptoaktiver	9
Minkerstatningssager	10
Fast driftssted	13
Statistik	19
Procentfordeling af sager afgjort af Skatterådet i 2024	19
Procentfordeling af de bindende svar afgivet af Skatterådet, Skattestyrelsen og Motorstyrelsen	19
Oversigt over sagstyper	20
Afslutningsprocenter	21
Gennemsnitlig sagsbehandlingstid for en skatterådssag	22



Forord

Af formand for Skatterådet Jane Bolander

Så gik der endnu et spændende år i Skatterådet. Det har været et år, hvor medlemmerne af det nytiltrådte Skatteråd har haft tid til at falde til i deres rolle som medlem af rådet.

Det var også et år, hvor det nye Skatteråd skulle afholde deres første seminar. Emnet for seminaret var "*kryptoaktiver og kontrolaktiviteter i Skattestyrelsen*". Et fortsat interessant og højaktuelt emne som fylder meget i vores samfund og i de sager, som møder Skatterådet. Mit forord vil naturligt nok omhandle dette.

Udover sager om kryptoaktiver har der også været forelagt andre interessante sager, og jeg vil give et indblik i nogle af de andre skatteretlige problematikker, som rådet er blevet præsenteret for.

Indledning

I august 2024 afholdt det nytiltrådte Skatteråd deres første seminar, og emnet var *"kryptoaktiver og kontrolaktiviteter i Skattestytelsen"*. Seminaret forløb rigtig godt, og der var mange spændende indlæg på programmet med dygtige indlægsholdere. Skatterådet fik et godt indblik i og en bedre forståelse af, hvad det er for mekanismer, der gør sig gældende på kryptoområdet. Det er vigtigt i skatterådsarbejdet, da udviklingen på området, herunder den teknologiske, er i konstant forandring. Samtidig er der endnu ikke særlovgivning, der regulerer beskatningen af kryptoaktiver, og kunsten er at kunne navigere i den lovgivning, der på nuværende tidspunkt er gældende.

Kryptoområdet er i evig udvikling, hvilket også ses i de sager, der forelægges rådet. Jeg vil nedenfor give et indblik i nogle af de sager, der har været forelagt Skatterådet i 2024, og det er nærliggende at starte med sagerne om kryptoaktiver.

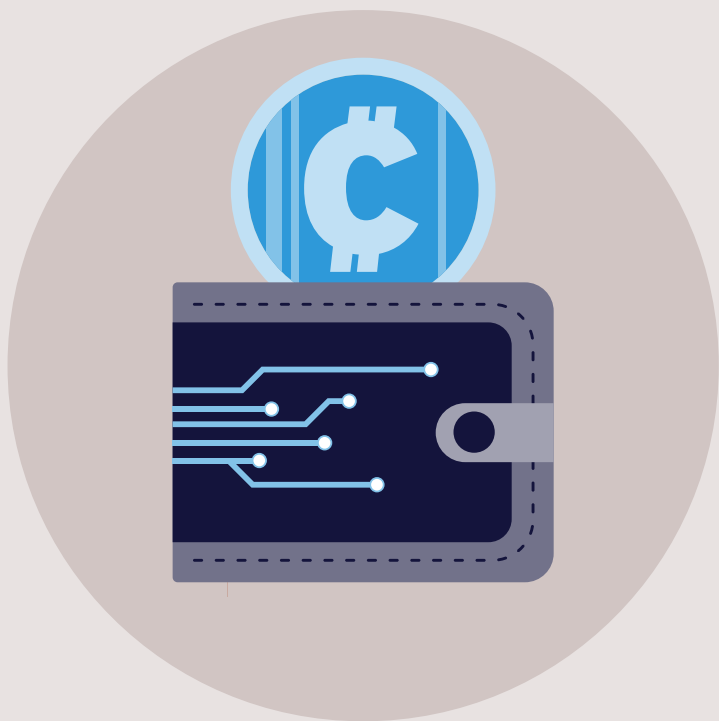


Jeg er stolt over at være formand for Skatterådet, som understøttes af dygtige medarbejdere i Skatteforvaltningen, og hvor rådets medlemmer yder en stor og engageret indsats for at sikre retssikkerheden i Danmark og sikre afgørelser, der følger med tidens udvikling.

Jane Bolander,
Formand for Skatterådet



Skatterådets seminar 2024



Udpluk af sager for Skatterådet

Skatteforvaltningslovens § 21 giver enhver skatteyder mulighed for at anmode om et bindende svar om den skattemæssige virkning af en disposition, som skatteyderen har foretaget eller påtænker at foretage. Ligeledes kan enhver skatteyder anmode om et bindende svar om den skattemæssige virkning for andre af en disposition, som skatteyderen påtænker at foretage. Hvis Skatteforvaltningen skønner, at dispositionen har principiel karakter, skal anmodningen forelægges Skatterådet.

Kryptoaktiver

Jeg vil starte med at nævne to bindende svar SKM2024.171.SR samt SKM2024.431.SR, som tegner et godt billede af, hvordan der på kryptoområdet opstår nye måder at agere på. I førstnævnte sag havde spørgeren investeret i kryptoaktiver, der dels gav ret til overskud fra en guldmine i Uganda, og som dels blev brugt til investeringer i guld. Afkastet blev løbende godskrevet spørgers "dashboard" og geninvesteret/låst hos investeringsudbyderen, hvis det ikke blev hævet.

Skatterådet skulle i sagen tage stilling til, hvornår spørger skulle beskattes af afkastet fra disse investeringer. Skatterådet fandt i sagen, at spørger havde retserhvervet afkastet på det tidspunkt, hvor afkastet blev indsat på spørgers konto hos investeringsudbyderen.

I SKM2024.431.SR havde spørger arvet nogle bitcoins (BTC) fra sin afdøde ægtefælle. Spørgsmålet blev derfor, om spørger kunne afstå de pågældende BTC skattefrit. Da arvingen havde valgt at få udlagt arven i BTC frem for fiat-valuta, måtte dette valg anses som et spekulativt valg, hvorfor Skatterådet fandt, at salget ikke kunne foretages skattefrit.

Kryptoområdet giver også anledning til en genopfriskning af fortolkningen af de almindelige skatteretlige principper, hvilket fremgår i SKM2024.25.SR og SKM2025.5.SR.

Den første sag handlede om, at spørger i spekulationshensigt havde handlet kryptovaluta. Nogle af disse kryptovalutaer var tabt, da de havde været placeret på forskellige krypto-platforme, som gik konkurs. Skatterådet skulle derfor bl.a. tage stilling til, om spørger havde lidt et fradragsberettiget tab som følge af platformenes konkurs. Skatterådet kom frem til, at når et aktiv er erhvervet i

spekulationshensigt, kan der kun opnås et tabsfradrag efter statsskatteloven, når tabet sker som følge af en handel, eller hvis tabet kan sidestilles med et handelstab. Da kryptovalutaerne ikke var handlet, var der derfor ikke tabsfradrag efter spekulationsbestemmelsen.

I den anden sag SKM2025.5.SR skulle rådet tage stilling til, om gebyr i kryptovaluta kunne anses som renter, og dermed fradragsberettiget. Spørger havde i sagen indgået en låneaftale på 5.000 USDC (en "stablecoin" der følger kursen på Amerikanske dollars). Som betaling for dette lån, skulle spørger tilbagebetale 5.625 USDC inden for 12 måneder. Spørgsmålet i sagen var bl.a., om spørger havde fradrag for låneudgiften på 625 USDC.

Skatterådet fandt, at fordringen på USDC ikke kunne anses som en pengefordring, og udgiften var derfor ikke fradragsberettiget som en renteudgift. Skatterådet fandt videre, at da de 625 USDC havde en sådan direkte forbindelse til lånekontrakten, skulle beløbet indgå ved opgørelsen af spørgers gevinst og tab ved salg og køb af de lånte USDC i låneperioden efter reglerne i statsskattelovens § 4 f, ligesom spørgers eventuelle afkast af de lånte USDC i låneperioden. Dette dog under forudsætning af, at der var en gevinst af modregne beløbene i.

Tager vi et lille smugkig ind i 2025, ser det ud til, at udviklingen i måder at agere på blot fortsætter på området. Så længe der ikke er særlovgivning til at regulere den skattemæssige behandling af kryptoaktiver, er det til stadighed vigtigt, at Skatterådet ikke går på kompromis med retssikkerheden, men samtidig også er nuancerede i måden at tænke på i mødet med sager om kryptoaktiver. Det er i denne sammenhæng værd at bemærke, at ingen af de nævnte sager er blevet påklaget til Landsskatte retten.

Minkerstatningssager

Et andet område, som også har fyldt meget i Skatterådets sagsportefølje i 2024, er sager, om den skattemæssige behandling af den fuldstændige erstatning og kompensation, som følge af nedlægnings af minkerhvervet grundet Coronapandemien. Det er tunge komplekse sager, som anses for principielle på grund af den store offentlige interesse, og de store økonomiske beløb, der er tale om i sagerne.

I tre bindende svar SKM2024.376.SR m.fl. var spørgsmålet, hvordan tre minkavlernes nedlukningserstatninger skulle fordeles på de erstattede aktiver. Erstatningsbeløbene for de nedlukkede minkvirksomheder var fastsat efter en "skematisk

model", hvor erstatningen var opgjort af flere beløb, som blev lagt sammen. De to væsentligste beløb var 1) erstatning for tabt fremtidig indtjening ved produktion af minkskind i 9 år, og 2) erstatning for restværdien af anlægsaktiverne pr. 31. december 2029.

Erstatninger beskattes normalt på samme måde, som det erstatningen træder i stedet for, og erstatningerne for minkvirksomhederne skulle derfor fordeles på de erstattede virksomhedsaktiver. Erstatningen for tabt fremtidig indtjening udgjorde ét samlet erstatningsbeløb for alle minkvirksomhedens aktiver, herunder indkomstgrundlaget. Erstatningsbeløbet dækkede med andre ord hele det "kapitalapparat", som var grundlaget for den fremtidige indtjening, men det fortalte ikke noget om de enkelte aktivers værdi.

Skatterådet traf herefter afgørelse om, at nedlukningserstatningen var ydet for den samlede virksomhed, og at erstatningen skulle fordeles på hver enkelt bygning og driftsmiddel på grundlag af aktivets værdi pr. 4. november 2020. Et eventuelt overstigende erstatningsbeløb udgjorde erstatning for tabt indkomstgrundlag, der var skattefri, eller skattepligtig goodwill.

Skatterådets afgørelser svarer til den beskrivelse af de skattemæssige forhold, som fremgår i et bilag til den politiske aftale om erstatningerne. Afgørelserne er relevante for mange af de godt 1.200 minkavlere, der har søgt om nedlukningserstatning.

I SKM2024.379.SR bekræftede Skatterådet, at der skulle opgøres genvundne afskrivninger og ejendomsavance vedrørende de erstatningsbeløb, der kunne henføres til bygningerne. Spørgsmålet var, om erstatningen var modtaget i anledning af ekspropriation, og ejendomsavancen dermed var skattefri efter de særlige regler for ekspropriation.

Skatterådet fandt ikke, at der var tale om et ekspropriativt indgreb. Rådet lagde blandt andet vægt på, at det var frivilligt at søge om nedlukningserstatning, og at der alternativt kunne være søgt om dvalekompensation med henblik på genopstart af minkavl.

Sagerne om minkerstatning er vanskelige og tunge sager, og kompleksiteten har drejet sig om forståelsen af beregningsmodellerne for beregning af erstatningerne, og hvordan de så skal behandles skattemæssigt. Der er heller ikke lignende praksis at skæve til. Såvel Skattestyrelsen som Skatterådet har derfor lagt et stort engagement i at forstå beregningsmodellerne for erstatningerne og dermed



have et korrekt grundlag for at vurdere den skattemæssige konsekvens for skatteyderne.

Det sidste ord er dog ikke sagt endnu, da sagerne er påklaget til Landsskatteretten, og det skal blive spændende at se, hvad udfaldet af sagerne bliver, når afgørelserne kommer fra Landsskatteretten.

Fast driftssted

Der har gennem tiden været mange sager forbi Skatterådet om selskabers faste driftssted og skattepligt til Danmark i forhold til selskabsskattelovens § 2, stk. 2-6, og der har dannet sig en del praksis på området. Imidlertid dukker der stadig spørgsmål op, der endnu ikke er taget stilling til, og disse sager anses for principielle og forelægges Skatterådet.

Det skyldes, at spørgsmålene om fast driftssted kan have mange nuancer, da der findes mange forskellige selskabskonstellationer, og fordi det i dag er naturligt, at selskaber opererer i flere lande og på flere måder. Bestemmelserne omkring faste driftssteder har også mange nuancer, og det omhandler ikke kun, hvorvidt en given aktivitet giver fast driftssted i Danmark. Det følger af den første sag på området, som jeg vil omtale her.

I SKM2024.501.SR var der ikke tvivl om, *hvorvidt* der var etableret et fast driftssted i Danmark. Det centrale spørgsmål omhandlede derimod, *hvornår* skattepligten indtraf i en glidende proces af etablering.

Sagen drejede sig om, hvornår fire aktieselskaber i EU-land 2 (H2, H3, H4 og H5), der ejede et dansk I/S, D1, som skulle opføre og drive projekt-x i Danmark, fik fast driftssted i Danmark. To bestyrelsesmedlemmer i D1, der var bosiddende i Danmark, og som i forening kunne tegne I/S'et, indgik aftaler på vegne af D1 med bistand fra et dansk landinspektørfirma (G1). Der var tale om aftaler om køb af en grund og aftaler med markejeere om kompensation for påvirkning, aftale om leje af et mindre projektkontor og leje af et areal på en havn. Købet af grunden var den første aftale, som D1 indgik i Danmark. D1 ønskede derfor at få bekræftet, at der var etableret fast driftssted på tidspunktet for aftalen om købet af grunden. Skatterådet bekræftede dette.

Skatterådet lagde i sagen vægt på, at det var bestyrelsesmedlemmerne, der havde udstukket rammerne for G1's arbejde, og at det var oplyst, at

bestyrelsesmedlemmerne stod for forhandlingen og underskrivelsen af kontrakterne.

I en anden sag på området var det interessante en stillingtagen til, hvilken aktivitet, og dermed indkomst, der efter det danske territorialprincip skulle udskilles til et fast driftssted og derved undtages fra dansk skattepligt.

I SKM 2024.650.SR ønskede spørger bekræftet, at aktiviteten i H1 efter danske skatteregler udgjorde et fast driftssted i X-land, og at indtægter og udgifter fra aktiviteten i H1 derfor *ikke* skulle medregnes ved opgørelsen af den danske skattepligtige indkomst jf. selskabsskattelovens § 8, stk. 2.

Spørger påtænkte at sælge selskabets ejerandel i H1 til et nystiftet selskab i et land uden en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, og som var ejet 100 % af det danske selskabs moderselskab, der var skattemæssigt hjemmehørende i Canada. Baggrunden for salget var, at Spørger påtænkes likvideret, og aktiverne i selskabet ønskedes frasolgt inden likvidationen. Aktiviteten i H1 udgjorde en samarbejdsaftale med to andre selskaber om aktivitet i X-land.

Spørger ønskede derfor bekræftet, at aktiviteten i H1 efter danske skatteregler udgjorde et fast driftssted i X-land, og at indtægter og udgifter fra aktiviteten i H1 derfor ikke skulle medregnes ved opgørelsen af den danske skattepligtige indkomst.

Skatterådet lagde i sagen vægt på, spørgers aktivitet i landet, at der var lokale medarbejdere beskæftiget med aktiviteten, ligesom det var en lokal repræsentant, der var valgt til en "Operating Committee", som ydede supervision og havde magt til at autorisere og føre tilsyn med det lokale projekt. Skatterådet bekræftede derfor, at aktiviteten i H1 efter danske skatteregler udgjorde et fast driftssted i X-land.

Skatterådet har med sagerne været med til at danne en grænsedragning af, hvordan nye facetter af området om fast driftssted skal fortolkes i forhold til gældende ret og den øvrige praksis. Det er derfor rart at konstatere, at ingen af de nævnte sager er påklage til Landsskatteretten.

Afslutningsvist vil jeg sige, at jeg, som formand for Skatterådet, er stolt over at stå i spidsen for et kompetent råd, der bestræber sig på at afsige korrekte

afgørelser på de bindende svar, der forelægges. At vi lykkes godt med det, fremgår af statistikken for 2024, der viser, at der til trods for en stigning i antallet af påklagede bindende svar til Landsskatteretten, ikke er en stigning i antallet af sager, hvor klager får fuldt eller overvejende medhold ved Landsskatteretten. Det ligger fortsat på et relativt lavt niveau med 2 sager om året.

Jeg vil også gerne sige tak til de alle de dygtige medarbejdere i Skatteforvaltningen, som er med til at sikre dette resultat i de mange principielle bindende svar, der udarbejdes og forelægges Skatterådet. I gør et stort og dygtigt stykke arbejde for de mange skatteydere, som anmoder om et bindende svar.

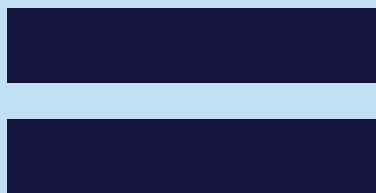
Jeg vil til sidst gerne sige tak til Skatterådets medlemmer for jeres store engagement i rådsarbejdet og for jeres medvirken til at sikre retssikkerheden i Danmark. Selvom vi lever i en urolig tid, hvor der sker meget på verdensplan, og i en tid, hvor der hele tiden kommer nye ting til som f.eks. udviklingen af AI (kunstig intelligens), så udviser rådets medlemmer integritet. Vi står stærkt til at tage imod de nye skattemæssige udfordringer, der måtte komme som følge af den tid, vi lever i.

Jeg ser derfor frem til endnu et spændende år i Skatterådet, hvor vi sammen møder nye interessante skattemæssige udfordringer.

Formand for Skatterådet, Jane Bolander

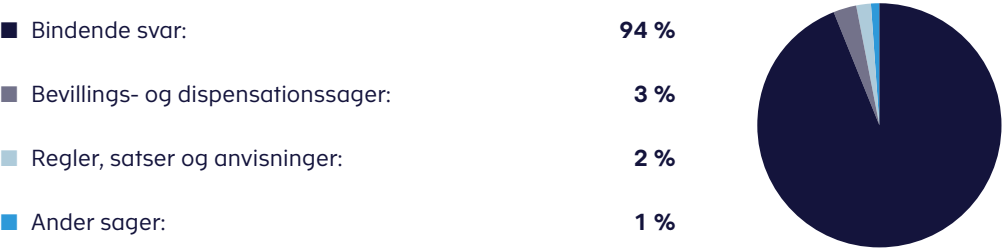






Statistik

Procentfordeling af sager afgjort af Skatterådet i 2024



Skatterådet har i 2024 behandlet i alt 216 sager, inden for nedenstående kategorier:

	2020	2021	2022	2023	2024
1 Bindende svar	220	269	212	204	203
2 Bevillings- og dispensationssager	2	8	15	14	6
3 Regler, satser og anvisninger	5	5	5	7	5
4 Andre sager *	4	8	6	5	2
I alt	231	290	238	230	216

* Andre sager omfatter pålæg efter skattekontrolloven, genoptagelse mv.

Procentfordeling af de bindende svar afgivet af Skatterådet, Skattestyrelsen og Motorstyrelsen

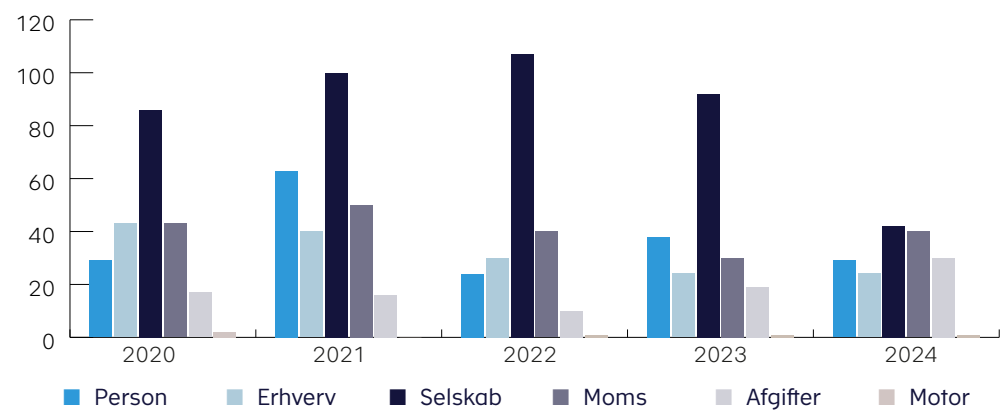


Der er i 2024 afgivet bindende svar i 4.211 sager. Heraf har Skatterådet afgjort 203 sager, svarende til 5 % af sagerne, Skattestyrelsen 1.989 sager, svarende til 47 % af sagerne og Motorstyrelsen 2.019 sager, svarende til 48 % af sagerne. Efter overførsel af ejendomsbeskatningsområdet (ejendomsværdiskat, dækningsafgift og grundskyld) fra Skattestyrelsen

til Vurderingsstyrelsen i 2021 kan Vurderingsstyrelsen afgøre bindende svar på dette område. Vurderingsstyrelsen har dog ikke afgjort nogen bindende svar i 2024. .

	2020	2021	2022	2023	2024
Sager om bindende svar	3.902	3.365	4.125	3.870	4.211
Heraf behandlet af Skatterådet	220	269	212	204	203
Heraf behandlet af Skattestyrelsen	1.910	1.957	1.958	1.961	1.989
Heraf behandlet af Motorstyrelsen	1.772	1.139	1.595	1.705	2.019
Heraf behandlet af Vurderingsstyrelsen		0	0	0	0

Oversigt over sagstyper



Ovenstående diagram viser hvilke typer sager om bindende svar, Skatterådet har truffet afgørelse i. Diagrammet viser fordelingen på og udviklingen i sagstyper i perioden 2020 - 2024.

Fordelingen af sagstyper der er behandlet af Skatterådet i 2024:

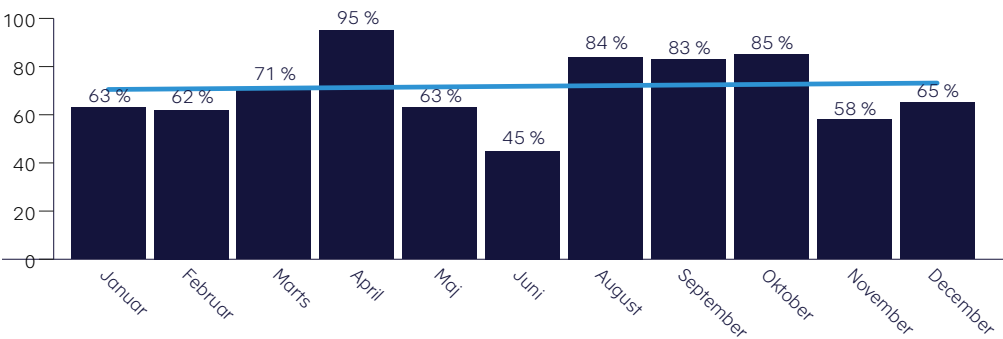
Lovområde		Antal
1	Person	29
2	Erhverv	24
3	Selskab	42
4	Moms	40
5	Afgifter	30
6	Motor	1

Afslutningsprocenter

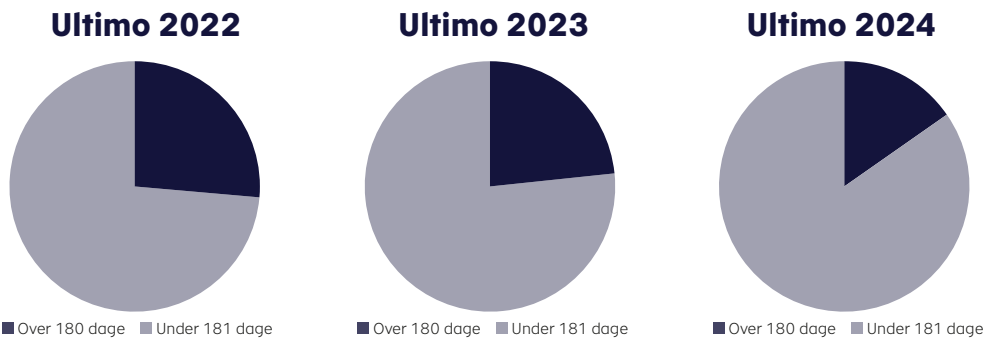
Afslutningsprocenterne for bindende svar behandlet af Skatterådet i 2020 - 2024 er følgende:

	2020	2021	2022	2023	2024
Antal sager	220	269	212	204	203
Behandlet indenfor 6 måneder	84 %	74 %	73 %	80 %	70 %

Udvikling i afslutningsprocenten for 2024 er følgende:



Ultimo 2022, 2023 og 2024 var aldersfordelingen på igangværende bindende svar følgende:



	2022		2023		2024	
Igangværende	121	100 %	119	100 %	136	100 %
Over 180 dage	32	26 %	28	24 %	21	15 %
Under 181 dage	89	74 %	91	76 %	115	85 %

Målet er, at 65 % af sagerne afgøres af Skatterådet inden for 6 måneder. Dette mål vurderes også at kunne overholdes fremover, da en ganske stor del af sagsbeholdningen har en alder på under 180 dage, og sagsbeholdningen samtidig er på et forholdsvis lavt niveau. Afslutningsprocenten i 2024 er på et lidt lavere niveau end i 2022 og 2023. Da der er afgjort nogle ældre sager i 2024, og der nu kun er et mindre antal sager i beholdningen, som er over et år gamle, forventes afslutningsprocenten at blive højere i 2025, ligesom den gennemsnitlige sagsbehandlingstid forventes at falde i 2025.

Gennemsnitlig sagsbehandlingstid for en skatterådssag

Den gennemsnitlige sagsbehandlingstid var i

- 2020 på 159 dage
- 2021 på 195 dage
- 2022 på 193 dage
- 2023 på 166 dage
- 2024 på 174 dage

Nedenstående tabel viser antallet af bindende svar afgjort af Skatterådet, der i perioden 2020 – 2024 er påklaget.

	2020	2021	2022	2023	2024
Antal sager	220	269	212	204	203
Antal påklager	8	21	19	13	20
Påklager i %	3,6 %	7,8 %	9 %	6,4 %	9,85 %

Nedenstående tabel viser, i hvilket omfang Landsskatteretten har givet klager fuldt medhold, medhold i overvejende grad og ikke givet klager medhold i de skatterådssager, som Landskatteretten har truffet afgørelse i.

	Klager har fået fuldt medhold	Klager har fået medhold i overvejende grad	Klager har ikke fået medhold	Landsskatteretten har afvist/hævet/hjemvist sagen eller spørger har tilbagetrukket sagen	Afsluttede klagesager i alt
2020	4	2	8	2	16
2021	2		7	2	11
2022	2		8	3	13
2023	2		20	2	24
2024	2	1	16		19

