

Kvalitetsevaluering af bindende svar

Captia journalnummer	Sagskategori/emne	Kompleksitet	Påtænkt (P) eller gennemført (G) disposition	Udfyld disse data hjemmefra på forhånd

Spørgsmålene besvares ved ja/nej. Ja eller nej er normsvaret (jf. spørgsmålet). I skemaet er anført normsvaret.

Kategori - spørgsmål	Debatpunkter	Ja	Nej	Bemærkninger
Den indledende proces				
Er kvitteringsskrivelse udsendt rettidigt? - 14 dage efter modtagelse af korrekt gebyr		X		
Har alle parter spurgt? - SFL § 22		X		
Er der fuldmagt, hvis anmodningen kommer fra en repræsentant, hvor dette kræves?		(X)		
Afvisning				
Burde anmodningen være afvist? SFL § 21 - told/bevilling/dispensationer - spurgt for andre vedr. moms/afgift/påtænkte disp.	- hvis der er sket afvisning – er det så korrekt?		X	
Burde anmodningen være afvist pga. frist? - SFL § 22 – januar frist			X	
Burde anmodningen være afvist efter SFL § 24 - ej tilstrækkelig oplyst - ej besvares med fornøden sikkerhed - andre grunde	- hvor går grænsen for "tilstrækkelig oplyst"? - hvor mange forbehold kan vi tage og stadig svare med "fornøden sikkerhed"? - bør vi have mere faste fælles regler for afvisning jf. SFL § 24? - er der forskel på, hvornår vi bør afvise hhv. for allerede foretagne dispositioner og så fremtidige?		X	

DET BINDEDE SVAR				
Spørgsmålet				
Er spørgsmålet formuleret klart og entydigt i afgørelsen?	- skal det stillede spørgsmål citeres i sin ordlyd? - hvor langt skal vi gå for at præcisere et uklart spørgsmål? - hvordan tydeliggør vi, at et spørgsmål er blevet omformuleret? - er spørgsmålene i vores afgørelser altid mulige at svare med et ja eller nej?	X		
Svaret				
Er svaret formuleret klart og entydigt?	- kan et svare med mere end blot et ja eller nej være klart og entydigt?	X		
Er der taget korrekt forbehold?	- er behovet for forbehold kun opstået pga. uklart spørgsmål? - hvor mange forbehold kan vi tage og stadig give et klart svar?	X		
Er bindingsperioden korrekt?	- skal vi have fælles regler for bindingsperioder ved fx værdisættelse af fast ejendom, anparter	X		
Faktiske forhold/sagsoplysning				
Vedrører beskrivelsen af de faktiske forhold alene objektive konstaterbare forhold?	- er der sammenhæng mellem fakta og de oplysninger, der er tillagt betydning i begrundelsen? - hvor bør vi placere "fakta" i sager om påtænkte dispositioner?	X		
Er der beskrevet faktiske forhold, som ikke har betydning for afgørelsen?			X	
Mangler der beskrivelse af faktiske forhold?	- burde der være indhentet yderligere materiale i sagen? - bør vi have fælles regler for indhentelse af dokumentation i denne type sager? - er der forskel på, hvilket og hvor meget materiale vi bør indhente i hhv. allerede foretagne dispositioner og så fremtidige?		X	
Burde der være sket høring af andre – fx ejendomsvurdering eller VKC?	- bør vi have fælles regler for høring i denne type sager?		X	

Skulle spørgeren have været hørt efter FVL § 19?			X	
Skatteydere opfattelse				
Er skatteydere opfattelse gengivet klart og struktureret?	- skal alt med, eller kan vi nøjes med at citere de væsentligste punkter og så henvise til anmodningen? - i hvor høj grad bør vi kontakte spørger for at få klarhed over spørgers opfattelse?	(X)		
Begrundelsen				
Er afgørelsen materielt korrekt?		X		
Er begrundelsen tilstrækkelig og klar?	- er der en rød tråd mellem fakta, spørgers opfattelse og begrundelsen? - bør vi have en fælles model for opbygning af begrundelsen? - har begrundelsen en klar konklusion? - er alle spørgers argumenter behandlet? - er den tillagte bevisværdi af de enkelte oplysninger tydeliggjort? - er der overensstemmelse mellem sagens kompleksitet og begrundelsens omfang?	X		
Er der henvist til de relevante lovregler?	- er lovreglerne anvendt korrekt i forhold til det relevante faktum? - hvordan henviser vi til anvendte lovregler?	X		
Er der henvist til relevant praksis/LV?	- hvis ikke – burde der så være henvist til praksis/LV? - er henvisningen til praksis relevant? - hvordan henviser vi til anvendt praksis? - hvor meget skal vi henvise til praksis? Tager vi for meget med?	X		

Vurdering				
Vurdering: Hvad var godt - hvad var ikke så godt				
SPROG				
Er koncernens sprogpolitik overholdt?	- er sproget tilpasset modtageren? - er den rigtige skabelon anvendt? - er opsætningen overskuelig?	X		
Vurdering: Hvad var godt - hvad var ikke så godt				
KLAGEVEJLEDNING				
Er der givet korrekt klagevejledning?		X		

SAMLET VURDERING:	Skalavurdering	Bemærkninger
Hvordan vurderer du det bindende svar på en skala fra 1-2-3-4-5		

1. Uacceptabelt (hvis fx materielt forkert)
2. Utilstrækkeligt (hvis der mangler oplysninger eller sagen skulle være afvist)
3. Acceptabelt (hvis sagen opfylder minimumskravene til et bindende svar/ for lidt eller for meget)
4. God
5. Særdeles god