

Best practice – generelle problemstillinger

1. Den indledende proces			
Emne	Problemstilling	Spørgsmål	Svar
Afvisning/ sagsoplysning Selvevalueringen har vist at der generelt for alle faggrupper er behov for at få fastlagt en best practice omkring afvisning/sagsoplysning	Der mangler oplysninger så der ikke kan svares med fornøden sikkerhed	Hvad er ”best practice” hvis der mangler oplysninger? 1. Sagen afvises uden yderligere kontakt til spørger? 2. Spørger kontaktes med henblik på afklaring heraf? - Telefonisk? - Hvordan sikres dokumentation? - Skriftligt? - Anvendes brevskafelet? (indkaldelse af materiale) - Hvis ikke, hvorfor? 3. Hvad er konsekvensen hvis en evt. svarfrist ikke overholdes eller de indkomne oplysninger ikke er tilstrækkelige? - Skal sagen afvises, eller - Skal spørger have en rykker, og i givet fald hvor lang skal fristen være? - Gør det en forskel hvis der er tale om en gennemført disposition i modsætning til en påtænkt disposition?	

Emne	Problemstilling	Spørgsmål	Svar
Afvisning/ sagsoplysning		- Skal vi selv fremskaffe oplysningerne hvis SKAT er i besiddelse heraf? 4. Skal spørgsmål besvares delvis, hvis det ikke er muligt at besvare det hele på det foreliggende grundlag?	
Afvisning/ Sagsoplysning	Omfanget af begrundelsen for afvisning.	Hvor meget skal der gøres ud af begrundelsen for afvisning? A.SFL §§ 21 og 22 Er skabelonerne i forhold til afvisning efter SFL §§ 21 og 22 tilstrækkelige på dette punkt? B. SFL § 24 Hvor meget skal der gøres ud af begrundelsen for afvisning i følgende typetilfælde (SFL § 24)? 1. Der kan ikke svares fordi spørgsmålet ikke er tilstrækkeligt oplyst 2. Der kan ikke svares fordi spørgsmålet er af en sådan karakter, at det ikke kan besvares med fornøden sikkerhed 3. Der kan ikke svares fordi andre hensyn (fx igangværende kontrolsag) taler imod en besvarelse	

Emne	Problemstilling	Spørgsmål	Svar
Afvisning/ sagsoplysning	Værdiansættelsesspørgsmål, hvor der anmodes om svar på en alternativ værdi, hvis den anførte værdi ikke kan godkendes.	Svares der på anmodningen om at få oplyst en alternativ værdi eller afvises et sådant ”åbent spørgsmål”. Svares der på alternativ værdi uanset der ikke er spurgt herom?	
Afvisning/ sagsoplysning	Omfanget af vejledning hvis der sker afvisning.	1. I hvilket omfang skal der gives vejledning, hvis et spørgsmål afvises?	

2. Det bindende svar

Emne	Problemstilling	Spørgsmål	Svar
1. Spørgsmål/svar Spørgsmålets formulering (Selvevalueringen har vist, at det er meget vigtigt at få spørgsmålet formuleret klart og entydigt. Det er svært at svare klart og entydigt, hvis ikke spørgsmålet er klart og entydigt.)	Spørger har ikke formuleret spørgsmålet klart og entydigt. Spørgsmålet er ikke formuleret så der kan svares ja eller nej.	Hvad gør vi hvis spørger ikke har formuleret spørgsmålet klart og entydigt? Omformulering – hvordan?	Et evt. godt eksempel på omformulering må meget gerne medbringes til FAG-dagen, og helst rundsendes til FAG'en inden.

Emne	Problemstilling	Spørgsmål	Svar
Spørgsmål/svar Spørgsmålets formulering	Der er behov for at spørgsmålet opdeles i delspørgsmål, ex.vis fordi det ikke er muligt at svare på hele spørgsmålet.	Opdeler vi spørgsmål i delspørgsmål? Opdeler vi i givet fald spørgsmålet uden at kontakte spørger? Oplyser vi i så fald at spørgsmålet er opdelt af SKAT? Kontakter vi spørger og aftaler at spørgsmålet opdeles? Oplyser vi i så fald at spørgsmålet er opdelt efter aftale?	
Bindingsperioden Selvevalueringen har vist, at der generelt er behov for at få fastlagt en ensartet praksis for bindingsperioden i værdiansættelsessager og sager, hvor der er tale om allerede gennemførte dispositioner.	Bindingsperioden i værdiansættelsessager og sager, hvor der er tale om allerede gennemførte dispositioner	Hvordan skal bindingsperioden være når der er tale om allerede gennemførte dispositioner? Hvor lang skal bindingsperioden være i værdiansættelsessager? - aktier - fast ejendom - andet	

Emne	Problemstilling	Spørgsmål	Svar
2. Faktiske oplysninger/ sagsoplysninger Faktiske forhold Faggruppernes bemærkninger omhandler sammenblanding af faktiske forhold og skatteydere subjektive opfattelse. Det bemærkes, at der er basis for at arbejde med gengivelsen af skatteydere opfattelse, kildeangivelse/citering m.v.	Det kan være problematisk af få fastlagt fakta i sager om påtænkte dispositioner.	Hvad er fakta i sager, hvor der er tale om påtænkte dispositioner?	
	Det er ikke altid muligt at konstatere, hvor oplysningerne stammer fra.	Bør det fremgå - hvor oplysningerne stammer fra: Du har oplyst....eller hvem har oplyst hvad ?	
	Der er af hensyn til spørger, er en tendens til at medtage alle spørger oplysninger, uanset de ikke alle har betydning for afgørelsen.	I hvilket omfang skal spørger oplysninger medtages?	
3. Skatteydere opfattelse	Gengivelsen af spørger opfattelse er i visse tilfælde meget omfattende, mens der i andre situationer ikke fremgår en sådan	Gengives alt hvad spørger tilkendegiver eller gengives kun det der har betydning for svaret? Hvis ikke spørger har tilkendegivet noget, skal dette så fremgå eller skal afsnittet evt. slettes?	

Emne	Problemstilling	Spørgsmål	Svar
4. Begrundelsen mv. Selvevalueringen viser, at der basis for forbedringer eksempelvis ved at der i højere grad tilstræbes en "rød tråd" mellem de relevante faktiske oplysninger, den relevante retsanvendelse (lov og praksis) og begrundelsen.	Opbygningen af begrundelsen	Hvordan sikres det at der i begrundelsen er en rød tråd til de relevante faktiske oplysninger og den relevante retsanvendelse (lov/praksis)? Vil en konsekvent anvendelse af de udarbejdede skabeloner til udformning af bindende svar kunne bidrage hertil?	
	Lovhenvísninger/praksis, vedtægter, kontrakter mv. er i visse tilfælde meget omfattende og fylder meget i det bindende svar.	Hvordan indarbejdes meget omfattende lovhenvisninger/praksis, vedtægter, kontrakter mv. mest hensigtsmæssigt?	
	Der er forskel på, hvor meget der gøres ud af begrundelsen, i tilfælde, hvor vi er helt enig i spørgers begrundelse.	Hvor omfattende skal begrundelsen være, hvis vi er helt enig i spørgers begrundelse?	
	Der er forskel på hvordan der henvises til konkrete steder på SKATs hjemmeside, fx et afsnit i Ligningsvejledningen eller en lovbestemmelse. Nogle har hele "stien" med andre henviser blot til WWW.Skat.dk	Hvordan henvises bedst til konkrete steder på SKATs hjemmeside?	

Emne	Problemstilling	Spørgsmål	Svar
4. Begrundelsen mv. Ny lovgivning	Der er vedtaget ny lovgivning der ikke er trådt i kraft, men som efterfølgende vil få betydning i forhold til det bindende svar. Der er fremsat et lovforslag som vil få betydning for det bindende svar, hvis det vedtages således som det er fremsat.	Hvordan skal vi forholde os hertil i forbindelse med afgivelse af det bindende svar? Hvordan skal vi forholde os hertil i forbindelse med afgivelse af det bindende svar?	
5. Sprog Sproglige formuleringer – husk at anvende ”du” og ikke ”De” og at der skrives SKAT og ikke Skattecenter,	Der afgives bindende svar hvor spørger ikke er repræsenteret af en rådgiver og svar hvor spørger er repræsenteret af en rådgiver.	Skal bindende svar sprogligt tilrettes til rådgiveren eller skal der tages hensyn til den bagvedliggende modtager?	
6. Andet	Et bindende svar sagsbehandleren støder på i forbindelse med sagsbehandlingen er sandsynligvis materielt forkert. Et bindende svar sagsbehandlere har afgivet viser sig at være forkert fx fordi der er kommet en ny afgørelse, eller der fremkommer nye oplysninger som burde være fremkommet. Spørger kommer efterfølgende med nye oplysninger og vil gerne have genoptaget det bindende svar.	Hvad gør vi, hvis vi i captia eller på anden måde støder på et bindende svar der sandsynligvis, er materielt forkert? Hvad gør vi, hvis vi konstaterer at et svar vi har afgivet er forkert? Hvordan behandler vi sådanne anmodninger?	